

Sven Brun
Bjørndal på nett
Johnny Svorkmos vei 248
0983 Oslo
svenbrun@online.no
redaksjonen@bjorndal.no
Mobil: 934 18 798



Oslo, 10.08.2017

Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo
postmottak@kld.dep.no

Kopi:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0030 OSLO
postmottak@kmd.dep.no

Politiets nasjonale beredskapssenter - Støyutredning for nærfriluftsområder i Oslo kommune

Jeg viser til Klima- og miljødepartementets vurdering av politiets beredskapssenter på Taraldrud og konsekvenser for nærfriluftsområder som er vernet etter markaloven.

Jeg mener det er to store mangler ved det forslaget til reguleringsplan som nå foreligger hos Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) i forholdet til Klima- og miljødepartementets (KLD) ansvarsområde.

- Støykart og konsekvensutredning er ikke utarbeidet for å vise konsekvensene i forhold til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) og nærfriluftsområder og bymark utenfor by/tettsted (tabell 2)
- Oslo kommune er stort sett utelatt fra konsekvensutredninger, selv om områder i Oslo blir mer påvirket av støy fra beredskapssenteret enn Oppegård kommune (som er oppgitt å være ”særlig berørt av tiltaket”)

Jeg vil gjøre oppmerksom på at Oslo kommune stort sett er fraværende i alle konsekvensutredningene for beredskapssenter og at dette er påpekt gang på gang.

Støyutredning for markaområder i Oslo

Jeg trodde både Utredningsinstruksen, Plan- og bygningsloven og Instruks for håndtering av bygge- og leiesaker alle skulle ha sørget for at beredskapssenterets konsekvenser for friluftsområder og områder vernet av Markaloven i Oslo skulle ha blitt utredet for støy. Mangelen av dette er påpekt flere ganger både i offisielle høringsvar og i form at innspill på informasjonsmøter.

Konsekvensutredning for helikopterstøy (vedlegg 10) omtaler konsekvenser for naturområder, men har utelatt å kommentere friluftsområder i Oslo. Dette omfatter både den delen av

- **Grønliåsen** som ligger i Oslo og som er svært viktig nærfriluftsområde for Bjørndal, Prinsdal, Hauketo og andre områder i Oslo.
- Samt området ved **Gjersrud-Stensrud** som i dag stort sett er ubebygget, men der det er planlagt utbygging av 10.000 nye boliger. Området ved Gjersrud-Stensrud inneholder viktige områder

som i dag benyttes som nærfriluftsområder. Mange av de viktigste områdene er tatt vare på i reguleringsplanen for Gjersrud-Stensrud som **LNF-areal, naturområde og friområder**. Jeg vil trekke fram områdene rundt turområdene ved **Myrer** og innover i Marka, **Gjersrudtjern** samt **Stensrudtjern** med sine bademuligheter om sommeren. Det er over disse områdene som beredskapssenteret har planlagt sin hovedtrasé for helikoptertrafikk (ca 2.250 bevegelser i året, tre ganger mer enn for eksempel Ullevål sykehus). Se vedlegg 2.

Som sagt trodde jeg det var et krav i planprosesser at konsekvenser for nærliggende Marka og nærfriluftsområder skulle være med i konsekvensutredninger med kartlegging av før- og etter-situasjon.

Som et minimum mener jeg konsekvensutredninger skulle forholde seg til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) med veileder M-128. Jeg viser spesielt til tabell 2 i T-1442. Til mitt hørings svar fikk jeg kommentar om at det ikke var definert noen "stille områder" som blir påvirket. Jeg mener T-1442 også omfatter nærfriluftsområder.

Områdekategori	Anbefalt støygrense, ekvivalent støynivå	Anbefalt støygrense, maksimalnivå
Stille områder, nærfriluftsområder og bymark utenfor by/tettsted	L_{den} 40 dB	Skytebaner: L_{AImax} 60 dB (ny: L _{AFmax} 65 dB) Driftstidsbegrensninger bør benyttes

Jeg mener også det blir feil å håndtere eksplosiver og treningsgranater som om det var skytestøy. Jeg viser til de utredninger som Forsvaret benytter, der de skiller mellom skytestøy som måles i dBA og lavfrekvent støy fra tyngre skytevåpen som utredes i henhold til dBC.

Jeg synes også det er svært beklagelig at forslag til reguleringsbestemmelser forholder seg til støygrenser for skytestøy i forhold til de nyeste retningslinjene T-1442/2016. T-1442/2016 skal selvsagt benyttes i selve arbeidet med reguleringsplanen, men **de strengere støykravene til skytestøy i T-1442/2012** burde ha vært benyttet, i og med at det er de som **er gjort juridisk bindende i kommuneplanene**. Det spørsmålet som jeg har stilt i mitt hørings svar (og som ikke er besvart) er

- Kan (bør) en reguleringsplan overstyre strengere bestemmelser som er fastlagt i en kommuneplan?

Jeg synes det er svært beklagelig at prosjektet ikke imøtekommer kommunenes og befolkningens krav om at grensene i T-1442/2012 må benyttes.

Jeg minner til slutt om konklusjonene for konsekvens av støy i konsekvensutredningen for friluftsliv (vedlegg 2 i endelig forslag til reguleringsplan, side 7) (ikke mine uthevninger, de står i konsekvensutredningen):

"I dag brukes nærfriluftsområdene av barnehager og skoler på dagtid. Støysimuleringer viser at områder som i dag brukes aktivt av barn og unge vil bli sterkt påvirket av støy. Støy som følge av tiltaket vil derfor ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av nærfriluftsområdene.

Tiltaket vil ha et **stort negativt omfang** i friluftsområder av **stor verdi**, og vil derfor ha **stor negativ konsekvens for friluftslivet**"

Konsekvensen for friluftsområder er blitt såpass stor fordi planene har valgt å prioritere eksisterende og planlagt boligbebyggelse, skoler, barnehager og omsorgsboliger.

Involvering av Oslo kommune i planprosessen

Min påstand er at planprosessen hele tiden har forsøkt å holde Oslo kommune utenfor og at dette har fått store negative konsekvenser for det nåværende forslag til reguleringsplan. Dette er påpekt av "Bjørndal på nett" og Bjørndal boligsammenslutning en rekke ganger. Det eneste det har ført til er at vi fikk presset prosjektgruppen til å få delta på ett av medvirkningsmøtene med flere personer og at vi endelig fikk de til å avholde et informasjonsmøte i Oslo 23. mai 2017 (da forslag til reguleringsplan

ble lagt ut til høring). Jeg kan ikke se at Justis- og beredskapsdepartementet har forholdt seg overhode til de ca 1.200 høringssvarene som kom inn. Jeg mener de kun har forholdt seg til forhold som kom opp på informasjonsmøtene 22. og 23. mai og som de så at de uansett var nødt til å gjøre endringer på.

For å dokumentere påstanden om at Oslo kommune er holdt utenfor kan jeg nevne:

- Oslo kommune er ikke nevnt i planprosessen i planbeskrivelsen og er stort sett utelatt fra konsekvensutredninger
- Informasjonsmøte for Oslo-beboere om prosjektet ble ikke avholdt før i forbindelse med høringsrunde for forslag til reguleringsplan (og først etter sterkt press fra privatpersoner og organisasjoner på Bjørndal, Oslo)
- Også senere er Oslo forsøkt holdt utenfor. Eksempel: Justisministeren innkalte til møte 08.08.2017 med Justiskomiteen og alle stortingspolitikere fra Akershus og Østfold. Opprinnelig var stortingspolitikere fra Oslo ikke invitert av Justisministeren, men ble først invitert når vi via politiske kanaler krevde det. Selv på møtet 08.08.2017 prater Justisministeren fortsatt bare om Ski og Oppegård og utelater å nevne Oslo kommune som har bebyggelse som ligger enda nærmere enn bebyggelse i Oppegård (i hvert fall for den delen av møtet som var åpent for presse, der "Bjørndal på nett" deltok).

Tid hadde opprinnelig laveste prioritet i "Eiers føringer" fra sommeren 2016. Jeg ser at prosjektet har snudd dette på hodet, slik at det eneste som ikke er endret i de opprinnelige planene er tidsplanen. Dette tror jeg har gått hardt ut over de andre resultatmålene kostnad (LCC) og kvalitet, samt innvirkning og forholdet til omgivelsene.

Jeg ser fram til et svar fra Klima- og miljødepartementet og/eller Kommunal- og moderniseringsdepartementet og håper mine synspunkter blir håndtert i forbindelse med arbeidet med godkjenning av reguleringsbestemmelser.

Jeg har forsøkt å føre fram mine synspunkter, både på informasjonsmøter og i høringssvar, men ser at disse overhodet ikke er blitt vurdert i det endelige forslaget som nå er oversendt til behandling hos Kommunal- og moderniseringsdepartementet.



Oslo, 10.08.2017

Bjørndal på nett
Stopp støyen!

Sven Brun



Vedlegg:

1. Grovskissekart som viser avstand fra beredskapssenter, skytebane og til utvalgte punkter i Bjørndal (Oslo), bl.a. nærfritidsområder vernet av Markaloven
2. Kart som viser helikoptertraseer og også påvirkning av områder i Oslo (i motsetning til plandokumenter)