



**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

Justis- og beredskapsministeren

Oppegård MDG
v/Hans Martin Enger
hansmartin@gronneenger.org

Deres ref.

Vår ref.
16/6172 - TJO

Dato
12.10.2017

Ønske om ytterligere opplysninger om det nasjonale beredskapssenteret

Jeg viser til deres e-post av 22.8.2017.

I e-posten gir dere blant annet uttrykk for en forventning om at det hentes inn uttalelser fra Helsedirektoratet, Folkehelseinstituttet, Barneombudet, Utdanningsforbundet m.fl., for å få en større faglig trygghet om hva de reelle støykonsekvensene av beredskapssenteret vil bli. Det anføres at disse instansene burde vært invitert med da planen ble skrevet.

Jeg viser til at de nasjonale støyretningslinjene som er lagt til grunn, og som dette prosjektet overholder med god margin, er ment å ivareta hensynet til omgivelsene, herunder befolkningens helse. Støygrensene gjelder også for skoler, barnehager og omsorgsinstitusjoner, i tillegg til boligbebyggelse. Det må derfor forutsettes at støygrensene ivaretar bl.a. hensynet til læringsmiljø ved slike institusjoner, og at det således ikke har vært behov for å innhente særskilte uttalelser fra institusjonene dere nevner i denne konkrete saken.

Ingen skoler, barnehager eller boliger i nærområdet befinner seg i gul støysone, og det er således ikke grunn til bekymring for at beredskapssenteret skal svekke skoleresultatene. Etter tidligere retningslinjer, dvs. T-1442 fra 2012, ville én enkeltstående barnehage kommet innenfor gul støysone. Dette er Trollskogen barnehage i Oslo, som for øvrig er plaget av trafikkstøy i dag, hvor departementet særskilt vil utrede lokale skjermingstiltak. Siktemålet er at barnehagens totale støybilde skal bli vesentlig bedre etter etableringen av senteret.

Til det dere skriver om helseplager vil jeg bemerke at når forskningen beskriver en «plagegrad» på 20 pst. så må ikke dette forstås slik at 20 pst. vil få helseplager. For skytestøy er det dessuten slik at iht. internasjonal standard ISO 1996-1:2003 anbefales 12 dB strengere grenser enn vegtrafikkstøy, for at plagegraden vil være den samme. Dette skulle eventuelt tilsagt at Lden ble satt til 43 dB. Grensen som Klima- og miljødepartementet har satt er av forsiktighetshensyn betydelig lavere, kun 35 dB. Beredskapssenteret oppfyller dette, stort sett med god margin. Med andre ord er det ingen grunn til å forvente vesentlige støyplager eller helseplager som en følge av prosjektet.

Enkelte turområder i umiddelbar nærhet av senteret og på østsiden av E6 vil være mindre attraktive å benytte på dagtid i perioder hvor det pågår skyting eller annen støyende aktivitet. Vi har derfor forpliktet oss til å gjennomføre kompensierende tiltak, særlig rettet mot barn og unges bruk av marka på dagtid, i dialog med skoler og barnehager.

Dere viser til målsettingene i Nasjonal handlingsplan mot støy. Det at vi samler aktivitet som i dag skjer mange steder innebærer ikke mer støy enn dagens situasjon, men det gir bedre muligheter for skjerming - og faktisk er det også slik at mye av treningen flyttes inn. Politiet opplyser at om lag 1 millioner skudd som i dag skjer ute ved andre lokasjoner vil kunne skytes inne på beredskapssenteret. Dette reduserer både støybelastning og forurensning sammenlignet med dagens situasjon.

Politiets tilbakemeldinger er at de er svært fornøyde med de prosjekterte løsningene, og med reguleringsplanen. Det er betydelige fasiliteter også innendørs, så politiet har mulighet for trening døgnet rundt – året rundt – på beredskapssenteret. Man må imidlertid også vurdere mulighetene de har for *riktig* trening, og det forutsetter utendørsfasiliteter. Dette har politiet vært tydelige på gjennom hele prosessen.

Dere er inne på et ønske, dvs. ikke et krav, fra Klima- og miljødepartementet om andre tidsbestemmelser. Det er ikke opplagt hvilket av alternativene som gir minst ulemper for omgivelsene. Ved å sette begrensninger som reduserer skyting på kveldstid, er det en risiko for at omfanget av skyting på dagtid blir større, og dermed øker støybelastningen mens barn er på skole eller barnehage. Det kan også bli vanskeligere å ta hensyn til skolenes og barnehagenes behov for pauser. Departementet har tiltro til at politiet i samråd med lokalmiljøet (og da særlig skoler og barnehager) skal finne løsninger som ivaretar de hensynene som Klima- og miljødepartementet har vært opptatt av. Videre er det sett hen til politiets behov for trening i mørket og behov for å planlegge treningen rundt turnusordningen til mannskapene.

Regjeringen har i løpet av planprosessen kommet kommunene og lokalbefolkningen langt i møte. Det er naturlig at planer justeres underveis for å finne den riktige balansen blant motstridende hensyn. Det er ingen dramatik i dette. Samtidig har vi i vår kommunikasjon vært klare på tre holdepunkter: I) Det planlegges kun på Taraldrud II)

Det er ikke aktuelt å flytte helikoptervirksomheten et annet sted, og III) Det er ikke aktuelt å bygge tak over SIBO-området eller skytebanene. Slike endringer ville vært svært uheldig både ift. kvalitet og nytte, kostnader og fremdrift for prosjektet. Utover dette har vi ønsket dialog for å finne gode løsninger.

Det har imidlertid vært en utfordring å gi tilstrekkelig og god informasjon underveis i prosessen, og det har versert ulik og uriktig informasjon fra ulikt hold som har bidratt til å skape unødig bekymring. Dette gjelder også at departementet er tillagt diverse uttalelser som ikke er korrekte.

Med vennlig hilsen



Per-Willy Amundsen

Kopi:
Kommunal- og moderniseringsdepartementet