

01 DES 2017

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

For Andreas Karbøl Hanssen

Oslo, 29. november 2017

Deres ref.:
17/1200 - AHA

Saksansvarlig advokat:
Stig L. Bech

Klage på ekspropriasjon for Politiets nasjonale beredskapssenter

1. Innledning

Det vises til brev fra Justis- og beredskapsdepartementet datert 16. november 2017, hvor departementet oversendte utkast til Kongelig resolusjon vedrørende klage av 15. august 2017 på vegne av grunneierne på vedtak om ekspropriasjon for Politiets nasjonale beredskapssenter. I oversendelsesbrevet er tilsvarsfristen satt til 30. november 2017.

Det inngis med dette tilsvaret.

2. Departementets fremstilling av saksforholdet og grunneiernes klage

Vi har ingen kommentarer til departementets fremstilling av de faktiske forholdene i saken.

Hva gjelder grunneiernes klage, vises det til klagen av 15. august 2017. Det som er fremholdt på vegne av grunneierne i denne klagen, opprettholdes fra grunneiernes side.

Videre ønsker grunneierne å knytte noen ytterligere kommentarer til rådighetsbegrensningene på gnr. 105 bnr. 1, samt spørsmålet om mindre byrdefulle tiltak enn ekspropriasjon, herunder tomtefeste som alternativ.

Hva gjelder rådighetsbegrensningene på gnr. 105 bnr. 1, vil grunneierne ta opp som et tilleggsmoment at behovet for rådighetsbegrensninger ikke fremstår som godt nok utredet. Departementet har gitt uttrykk for at rådighetsbegrensningene er lagt på eiendommen av hensyn til sikkerhet, herunder å begrense innsyn mot beredskapssenteret.

Rådighetsbegrensningene på gnr. 105 bnr. 1 ligger på østsiden av E6. Det er imidlertid tilsvarende muligheter for innsyn fra Snipeholen, som ligger like vest for beredskapssenterets planlagte lokasjon, på andre siden av Snipetjern. Grunneierne har vanskelig for å forstå hvorfor det skal ligge rådighetsbegrensninger kun på den ene siden av beredskapssenteret, når hensynene bak rådighetsbegrensningene gjør seg gjeldende både på beredskapssenterets øst- og vestsider.

Ref.: #7474715/1

Grunneierne kan heller ikke se at dette har blitt vurdert av departementet. Dersom dette ikke har vært tilstrekkelig utredet og begrunnet, må resultatet bli at ekspropriasjonsvedtaket er ugyldig så langt det gjelder rådighetsbegrensningene på østsiden av E6.

Hva gjelder departementets utredning av mindre byrdefulle tiltak enn ekspropriasjon, skriver departementet at dette var et tema under ett av forhandlingsmøtene, der det ble gitt uttrykk for at dette alternativet ikke var aktuelt for departementets del, i hovedsak på grunn av sikkerhet så vidt grunneierne har registrert. Grunneierne mener fortsatt at et tomtefestealternativ ikke er godt nok utredet, og at grunneierne i alle fall ikke har fått noen reell begrunnelse for *hvorfor* dette alternativet ikke er aktuelt. Hva gjelder sikkerhetsargumentet, er grunneierne kjent med at det er flere offentlige organer og etater med høyt sikkerhetsnivå (eksempelvis PST) som leier av private aktører. Det er derfor vanskelig å se hvorfor dette skulle stille seg annerledes for beredskapssenterets del.

Det påpekes i denne sammenhengen at den mest sentrale uenigheten mellom grunneierne og departementet i relasjon til verdivurdering av eiendommen, ligger i at grunneierne mener at eiendommen har et langsiktig, fremtidig utbyggingspotensiale som grunneierne (eller grunneiernes etterkommere) mister dersom eiendommen eksproprieres. På bakgrunn av dette mener grunneierne at et tomtefesteforhold, der grunneierne ikke for alltid mister eiendomsretten til grunnen, er en fornuftig mellomløsning som ivaretar både departementets og grunneiernes interesser. Som nevnt har ikke departementet, så vidt grunneierne har registrert, gitt noen form for reell begrunnelse for hvorfor tomtefeste ikke er aktuelt for departementet.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet BA-HR DA



for Sam E. Harris
Advokat